Vážený pán generálny riaditeľ Bratislava, 2024-04-08

Ing. Marek Čepko

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR

Dobrovičova 12  
812 66 Bratislava

Vážený pán generálny riaditeľ Ing. Marek Čepko,

v predošlých mesiacoch a rokoch sme intenzívne komunikovali s poľnohospodármi, ktorí boli ochotní hľadať riešenia pre prírodu, s cieľom optimálneho nastavenia intervencií Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky. Skúsenosti a pripomienky poľnohospodárov ohľadne praktickej realizovateľnosti opatrení sme následne premietali aj do našich pripomienok k príslušnej legislatíve v rámci MPK (napríklad 435/2022 Z.z. a 436/2022 Z.z.).

Preto sme čakali na hodnotenie nezrovnalostí PPA po kampani 2023, aby sme mohli navrhnúť riešenia, ktoré by mohli ďalej umožniť aplikáciu intervencií, ktoré majú nesporný význam pre prírodu. Napríklad v prípade biopásov výsledky monitoringu z roku 2023 preukázali, že na biopásoch bolo zistených celkovo 2-násobne viac vtáctva ako mimo nich a 4,4-násobne viac poľných druhov vtáctva na biopásoch ako mimo nich. Podobne povzbudivé boli aj pilotné výsledky monitoringu vtáctva. Je preto pre nás kľúčové odstraňovať bariéry, ktoré by mohli poľnohospodárov od účasti v ekoschémach odrádzať.

Predošlé týždne nás pritom poľnohospodári upozornili na viacero hodnotení nezrovnalostí, ktoré im došli zo strany PPA. Vo viacerých prípadoch ak aj nejde o sporné prípady, myslíme si, že PPA môže využiť širšie výklady legislatívy, sledovať jej pôvodný úmysel a vyjsť v ústrety poľnohospodárom v prípadoch, kde sa jedná o sporné prípady nezrovnalostí, alebo zrejmé chyby, no poľnohospodári chceli zjavne naplniť ducha a zámer ekoschém a pochybenia vychádzali buď len zo zrejmých chýb, alebo príliš striktného výkladu legislatívy.

Tu si dovolíme upozorniť na viacero okruhov nezrovnalostí, ktoré sa opakovali, a ktorých riešenie považujeme za kľúčové s ohľadom na motiváciu podnikov pokračovať v ekoschémach:

1) Chyba týkajúca sa opeľovačov - PPA často chápala ako nezrovnalosť postup u podnikov, ktoré sú aj v CHU aj mimo CHU, ak nemali 10 % plochy pre opeľovače vyčlenených z nep.plôch v ekoschéme aj v CHU aj mimo CHU. V tomto prípade sme presvedčení, že PPA môže pristúpiť k širšiemu, zmierlivejšiemu výkladu legislatívy a dané chyby stornovať. Pôvodný úmysel daného pravidla bolo vyčleniť 10 % opeľovačov z neproduktívnych plôch ekoschémy na celú plochu podniku, pričom podnik by vybral plochu, kde ju vyčlení nezávisle od polohy chráneného územia. Vo vzťahu ku chránenému územiu je dôležité len umiestnenie neproduktívnych plôch ako takých (bez ohľadu na to či ide o plochy pre opeľovače), ktoré však podnik nemôže vyčleniť všetky mimo CHU, keďže by sa tým negovala zvýšená ambícia v CHU. V prípade plochy pre opeľovače však nie je stanovená v ekoschéme zvýšená ambícia v CHU na rozdiel od vyčlenenia neproduktívnych plôch ako takých, preto je z tohto zrejmé, že je irelevantné to či sa umiestni 10 % všetkých plôch pre opreľovače len v CHU alebo aj mimo neho.

2) Nezrovnalosti týkajúce sa podmienky členenia veľkých parciel ornej pôdy, ak bola časť parcely pokrytá úhorom s porastom.Plocha úhoru sa v takomto prípade síce podľa aktuálneho postupu PPA odčítala od výmery pozemku a podnik musel členiť len časť mimo úhoru, no PPA parcelu neuznala ako rozčlenenú, ak podnik biopás nepotiahol až po okraj lpis aj cez úhor. Táto chyba sa opakovala u viacerých podnikov. Vecne by takéto členenie chybou podľa nášho názoru nemalo byť, lebo podniky presne naplnili podstatu ekoschémy. Úhor sa totiž v tomto prípade chápe ako plocha, ktorá sa odčíta od výmery ornej pôdy na lpis, de-facto by sa na plochu úhoru malo prihliadať ako neexistujúcu súčasť ornej pôdy a teda by sme tu nemali vnímať žiaden dôvod na jej členenie biopásom. Myslíme si, že aj toto pochybenie by sa malo stornovať u podnikov, ktorých sa to týka.

3) Nezrovnalosti týkajúce sa krmovín. PPA niekedy neuznala lucernu (100 % porast lucerny) ako krmovinu, hoci podľa nášho názoru spĺňa definíciu podľa [§ 2 písm. h) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 435/2022 Z. z.](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2022/435/#paragraf-2.odsek-1.pismeno-h) v zmysle § 11 nar. 436/2022 Z.z. Výsledkom je, že podniky neplnia podmienky podľa § 13 nar. 436/2022 Z.z., alebo takisto to, že podniky, ktoré si myslia, že majú viac ako 50 % tráv a krmovín a členili lány len na 50 ha dostali hlásenia o nezrovnalostiach, že v CHU mali členiť na 20 ha. Od začiatku pritom bolo cieľom uľaviť v nárokoch ekoschém podnikom, ktoré majú vysoké zastúpenie tráv a krmovín, kde sa z logiky veci zaraďuje aj lucerna a tak je aj nastavená definícia podľa § 2 písm. h.) nar. č. 435/2022 Z.z. Plochy porastené trávami a lucernou majú vyšší benefit pre biodiverzitu a ochranu pôdy, preto bolo takto nastavené členenie podnikov. Napríklad lucerna je jedným z najdôležitejších hniezdísk pre dropa veľkého, ale významná je aj pre iné druhy (nielen vtáctva). Myslíme si, že dnešná legislatíva umožňuje voľnejší výklad vyššie uvedeného a stornovanie príslušných nezrovnalostí.

4) Neodrátanie krajinného prvku z ornej pôdy malo za následok, že podnik mal nesplnenú podmienku maximálnej výmery ornej pôdy, hoci si mohli myslieť, že áno**.** Príkladom môže byť plocha Lpis o výmere 50,5 ha -> kde teoreticky vyskočila chyba nedodržanie najväčšej povolenej výmery. Z tejto plochy je ale 1 ha krajinný prvok, takže reálne obrábaných je iba 49,5 ha. Toto síce správne posúdila PPA z pohľadu legislatívy, no vecne o ornú pôdu nejde. Nie je totiž zrejmé ako by na tejto ploche, ktorá je síce de-iure ornou pôdou, no v skutočnosti plochou porastenou krajinným prvkom mohol byť napríklad umiestnený úhor. Myslíme si, že toto je presne ten typ nezrovnalosti, kde by PPA mohlo po prípadnom hodnovernom vysvetlení podnikmi ponechať vec bez sankcie.

5) Podniky rozčlenili ornú pôdu viac ako 12 metrov širokým úhorom s porastom namiesto toho aby rozčlenenie deklarovali ako biopás s úhorom, čo im logicky v zmysle platnej legislatívy PPA neuznala**.** Uvedené bol ozaj de-iure nesprávny postup podnikov, de-facto však podniky naplnili princíp ekoschém v zmysle ich cieľa tak ako sa chápe v Strategickom pláne SPP. Navyše ľudsky je tento postup pochopiteľný. Vzhľadom ku krátkosti času mohlo ľahko pri podávaní žiadostí dôjsť ku zámene úhorového biopásu s úhorom s porastom, ktoré sa obhospodarujú rovnako, jediným rozdielom medzi nimi je, že jeden typ plodiny (úhorový biopás) sa uznáva pre účely členenia parciel, druhý (úhor s porastom) nie. Nechceme ani náhodou naznačiť, žeby krátkosť času pri predkladaní deklarácii v roku 2023 bola chybou PPA či MP RV SR. Meškanie legislatívy má svoje korene už v meškaní prípravy európskej legislatívy, čo spustilo kaskádovitý efekt a vo výsledku viedlo k podávaniu žiadostí a rozhodovaniu sa o účasti v ekoschémach na poslednú chvíľu, pričom pri podaní žiadostí tak mohli predkladatelia urobiť chyby.

Kvôli tejto chybe mali niektoré podniky vo výsledku problém, resp. nezrovnalosť podľa ktorej to formálne vyzerá, že nedodržali maximálne výmery polí, lebo úhor sa neakceptoval ako deliaci prvok tak ako úhorový biopás. V skutočnosti však tieto podniky vzorovo maximálne výmery dodržali, len nesprávne deklarovali deliace prvky. Tu by sme veľmi ocenili ak by PPA vysvetlenie tejto zrejmej chyby u podnikov akceptovala nakoľko mnohé podniky vynaložili nemalú námahu na to, aby vyšli štátu v ústrety v snahe o zvýšenie rozmanitosti agrárnej krajiny.

6) Podobne ako u nesprávneho deklarovania biopásov v bode 4 mali niektoré podniky chybu aj u pasienku založeného v CHU podľa § 16 nar. 436/2022, kde časti pasienku zdeklarovali omylom pre tento rok ako úhor s porastom namiesto 656 (trávy na ornej pôde) a tým pádom im nesedeli minimálne požadované výmery pasienku na úrovni 4 %. Toto je chyba podnikov, ale tiež vo väčšine prípadov tu nebola snaha obchádzať pravidlá (*ak by opravili chybu v priradení pasienku a úhorov, potom im podľa nám známych prípadov sedia minimálne rozlohy neproduktívnych plôch a pasienku*). Kvôli tomuto zlému priradeniu tráv, kde časti tráv na ornej pôde zdeklarovali omylom ako úhor, mali niektoré podniky problém, že to formálne vyzerá, že nemali požadovaných 4 % pasienka. Potom PPA tieto podniky hodnotila tak, že namiesto 50 ha parciel, mali polia členiť na max. 20 ha. Keďže však podniky rátali s pastvou (*a reálne sa na ňu pripravujú, teraz zháňajú napríklad oplôtky*) a parcelami 50 ha, tak 20 ha parcely vyčlenené logicky nemali, a došlo im preto zo strany PPA 20 strán nezrovnalostí, keďže PPA kvôli vyššie uvedenej zrejmej chybe nevedela identifikovať, že podnik chce využiť postup podľa § 16 nar. 436/2022 Z.z.. A to napriek tomu, že podniky mali de-facto splnené všetky povinné výmery neproduktívnych prvkov, pasienku a maximálnych plôch parciel (len to nesedí de-iure). Ak uvedené podnik vysvetlí ako zrejmé chyby, myslíme si, že presne tu je priestor toto vysvetlenie akceptovať a upustiť od sankcie. A to obzvlášť preto, že zakladanie pasienkov je najnáročnejšou časťou ekoschém a zároveň ale tou, ktorej benefity pre prírodu sú najvyššie.

Zároveň v kontexte bodu 6 si dovolíme upozorniť na to, že je potrebné hľadať riešenia (tak ako s nimi ráta SP SPP) aby nebežala u pasienku vytvoreného podľa § 16 lehota 5 rokov po ktorých sa zatrávnená plocha skonvertuje na TPP (obdobný postup ako u neproduktívnych plôch), keďže toto bola jedna z podmienok poľnohospodárskych podnikov pri vypracovaní návrh intervencií ekoschém, ktorú požadovali na to, aby vôbec s vytvorením danej intervencie súhlasili. Ak by lehota 5 rokov bežala, podniky by natrafili u vlastníkov pozemkov od ktorých majú prenajatú pôdu využitú na postup podľa § 16 nar. 436/2022 Z.z. na také významné problémy, že by v konečnom dôsledku od uvedeného postupu museli odstúpiť. Možno by riešením pre plochy zatrávnené podľa § 16 bolo vytvorenie úplne nového kódu v číselníku GSAA pri ktorom nebude bežať 5 ročná lehota. Ak by ste takýto postup aplikovali, je potom potrebné myslieť na to, že dané plochy zatrávnené podľa § 16 nar. 436/2022 Z.z. by sa mali rovnako ako dnes plochy zatrávnené a deklarované pod kódom 656 zaratávať aj do plnenia podmienky v § 30, ods. 2, písm. a) bod 5 nar. 3/2023 Z.z.

Vopred Vám ďakujeme za ochotu vyššie uvedené riešiť a zároveň berte ako irelevantné tie body, ktoré ste medzičasom začali riešiť, keďže vzhľadom k okolnostiam veríme, že na riešení problematiky sa dynamicky pracuje. V prípade potreby sa v tejto veci s Vami radi stretneme a prediskutujeme možné riešenia.

S pozdravom,

Jozef Ridzoň

koordinátor Agro-ekofóra

Na vedomie:

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 81266 Bratislava